

Česká republika 3. září 2010

## SHRNUTÍ stížnosti ze dne 3. 9. 2010

Proti usnesení Ústavního soudu České republiky  
ze dne 24. 2. 2010 sp. zn.: IV.ÚS 3099/09  
předkládaná podle článku 34 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a  
základních svobod (dále jen „*Úmluva*“).a čl. 45 a 47 Jednacího řádu  
Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „*ESLP*“).  
stěžovatelka žádá podle čl. 39 o předběžná opatření,  
podle čl. 40 naléhavé sdělení o podané stížnosti,  
podle čl. 41 o přednostním projednání stížnosti Jednacího řádu ESLP

## I. STRANY

### A. stěžovatelka

#### stěžovatelka

1. Příjmení: **Štrbíková**
2. Jméno: **Květuše**
3. Pohlaví: žena
4. Státní příslušnost: občanka České republiky
5. Povolání: důchodkyně
6. Datum a místo narození: 10. 10. 1939, Brtnice, okres Jihlava
7. Trvalé bydliště: Domov důchodců v Roudnici nad Labem  
Sámova 2481  
413 01 Roudnice nad Labem  
Česká republika
8. Telefonní čísla: +420 737 664 957
9. Současná adresa: viz bod 7
10. Příjmení a jméno zástupce: **Krejza Jiří**, narozen 27. 5. 1971
11. Povolání zástupce: kadeřník
12. Adresa zástupce: ul. Dr. Slavíka 1515  
413 01 Roudnice nad Labem  
Česká republika
13. Tel. Číslo: +420 416 815 911, E - mail: krejzaj@volny.cz

### B. VYSOKÁ SMLUVNÍ STRANA

14. **Česká republika**

## II. SHRNU TÍ stížnosti ze dne 3. 9. 2010

1. **Vláda České republiky vymyslela systém masového porušování lidských práv páchaných na seniorech v České republice.** Tento systém má ušetřit státní peníze, kterými musí stát dotovat ústavy a zařízení sociální péče jako jsou domovy důchodců, domy s pečovatelskou službou apod. Senior je **chráněn** a zároveň i povinen platit podle vyhlášky č.82/1993 Sb., o úhradách za pobyt v zařízeních sociální péče a podle vyhlášky č.83/1993 Sb. o stravování v zařízeních sociální péče. Částka, kterou má podle zákona zaplatit senior měsíčně za pobyt v domově důchodců, je přibližně 40% nákladů na pobyt. Stát přes Ministerstvo práce a sociálních věcí poskytuje domovům důchodců nenárokovou dotaci, která činí tedy přibližně dalších 40% nákladů, zbývajících 20% má povinnost uhradit provozovatel zařízení sociální péče, zpravidla jsou provozovateli kraje nebo města.

2. **Systém masového porušování lidských práv páchaných na seniorech v České republice** spočívá na jednoduchém okrádání seniorů v podobě povinného zaplacení daru - vstupního poplatku nejlépe v hotovosti před přijetím do zařízení sociální péče. Protože kritériem přijetí do zařízení sociální péče nesmí být žádný vstupní poplatek ani podmínka finanční je seniorům nařízeno zaplatit dar, který je právně dobrovolný a tudíž nenapadnutelný. V tomto případě, ale nejde o dobrovolnost, ale povinnost, která odporuje ustanovení § 75 vyhlášky MPSV č. 182/1991 Sb. Podle vyhlášky MPSV č. 182/1991 Sb., kterou se provádí zákon o sociálním zabezpečení, kde podle § 75 se do ústavů přijímají občané, **kteří potřebují vzhledem ke svým sociálním poměrům a zdravotního stavu ústavní sociální péči.** Vynuceným darem – vstupním poplatkem jsou přijímáni jen senioři bohatí a třeba i zdraví, **takže ten kdo potřebuje sociální a zdravotní péči je diskriminován a nemá naději na přijetí** jestli bude chudý anebo nebude chtít zaplatit nezákonný povinný dar.

3. Město Roudnice nad Labem se spádovou oblastí cca 30 tisíc obyvatel celého Podřipského regionu postavilo domov důchodců ze státní dotace 144,715 mil. Kč. Podmínkou státní dotace bylo, že město Roudnice nad Labem ke státní dotaci přispěje částkou 5,385 mil. Kč celkem stál domov důchodců 150,1 mil. Kč. Domov důchodců byl slavnostně otevřen 1. 10. 2003.

4. Zastupitelstvo města Roudnice nad Labem určilo podmínku přijetí do domova důchodců povinný dar - vstupní poplatek ve výši **55.500,- Kč a měsíční uhradu za pobyt a stravu 8.000,-Kč.** Tyto částky jsou nezákonné, odporují vyhlášce MPSV č. 182/1991 Sb., kterou se provádí zákon o sociálním zabezpečení a vyhlášce č. 82/1993 Sb. o úhradách za pobyt v ústavech sociální péče. Tento nezákonný stav podporoval **primář MUDr. Josef Krajník, zastupitel, Václav Svoboda, ředitel Domova důchodců v Roudnici nad Labem, Bc. Monika Legnerová, vedoucí odboru sociálních věcí a zdravotnictví na městském úřadu v Roudnici nad Labem, PharmDr. Josef Bakeš, Ph.D. , starosta města Roudnice nad Labem , ing. Luboš Matek, místostarosta města Roudnice nad Labem, Mgr. Miroslava Péma předseda kontrolního výboru za rok 2004, ing. Jiří Lhota, předseda kontrolního výboru zarok 2007 a členové Zastupitelstva města Roudnice nad Labem volebního období za rok 2003 - 2006.**

5. Stěžovatelku podvedl Okresní soud v Litoměřicích, Krajský soud v Ústí nad labem a nakonec Ústavní soud ČR. Stěžovatelka se s žádostí o pomoc obrátila na **Václava Klause, prezidenta České republiky, vládu České republiky, Parlament České republiky, JUDr. Otakara Motejla, veřejného ochránce práv České republiky, Radu vlády pro**

**lidská práva, Ministrni vlády pro lidská práva, Státní zastupitelství. Všichni výše uvedení jednotně odpovídali, že děkují za důvěru, nemají pravomoce aradili stěžovatelka aby se obrátila na soud, ale ne na ně. nezbývá než tvrdit, všichni tvoří Organizovanou zločineckou skupinu podle ustanovení § 129 zákona číslo 40/2009 Sb., Trestního zákoníku.**

6. Nakonec se stěžovatelka obrátila ústavní stížností ze dne 26. 11. 2009 na Ústavní soud ČR. Ústavní soud ČR po stěžovatelce požadoval, aby se povinně nechla dát zastupovat advokátem a aby jí advokát sepsal ústavní stížnost podle ustanovení § 30 odst. 1 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu. Toto šikanování a protiústavní nařízení stěžovatelka odmítla. Protože stěžovatelka nebyla zastoupena advokátem soud usnesením Ústavního soudu České republiky ze dne 24. 2. 2010 sp. zn.: IV.ÚS 3099/09 její ústavní stížnost odmítl.

7. Stěžovatelka, jako občan Rady Evropy, má podle čl. 37 odst. 2 ústavního zákona České republiky Listiny **právo na právní pomoc.** Nikdo nesmí občanovi nařizovat placenou právní pomoc advokáta proti své vůli, protože je to právo o kterém rozhoduje pouze občan Rady Evropy zda jej využije nebo ne.

8. Stěžovatelka, jako občan Rady Evropy, má také podle čl. 6 odst. 3 písm. c) Úmluvy právo na spravedlivý proces, každý má **právo se obhajovat sám** nebo za pomoci obhájce. Nikdo nesmí občanovi nařizovat, že musí obhajovat svá práva prostřednictvím advokáta, protože o tomto právu rozhoduje pouze občan Rady Evropy zda jej využije nebo ne.

9. Zástupce stěžovatelky Jiří Krejza mladší tuto stížnost zveřejnil na svých internetových stránkách s názvem [www.duchodci-webz.cz](http://www.duchodci-webz.cz) , kde bude průběh celého řízení u ESLP zveřejňovat.

V Roudnici nad Labem dne 3. září 2010

*Květa Štrbíková*  
stěžovatelka

zastoupena

*Jiřím Krejzou mladším*

[www.duchodci-webz.cz](http://www.duchodci-webz.cz)